BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-1679-7/22**
Banja Luka, 07.07.2022.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **Institut za građevinarstvo "IG" Banja Luka**, zastupan po punomoćniku, Duška Bogojević, advokat iz Banja Luke, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj 44-12/22 od 06.06.2022. godine, ugovornog organa: **MH "ERS"-MP A.D. TREBINJE, ZP "ELEKTROKRAJINA" AD Banja Luka**, u konkuretskom postupku javne nabavke usluga „Izrada glavnog projekta za izgradnju poslovne zgrade ZP "Elektrokrajina" a.d. u Novom Gradu", broj obavještenja o nabavci: 741-1-2-59-3-126/22 od 06.06.2022. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 07.07.2022.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja: **Institut za građevinarstvo "IG" Banja Luka**, zastupan po punomoćniku, Duška Bogojević, advokat iz Banja Luke, **se usvaja**, i poništava se:
- Tendersku dokumentaciju broj 44-12/22 od 06.06.2022. godine, broj broj obavještenja o nabavci: 741-1-2-59-3-126/22 od 06.06.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na daljnje postupanje.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **Institut za građevinarstvo "IG" Banja Luka** za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

3. Usvaja se kao djelomično osnovan, zahtjev žalitelja **Institut za građevinarstvo "IG" Banja Luka**, zastupan po punomoćniku, Duška Bogojević, advokat iz Banja Luke, za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 614,25 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. Nalaže se ugovornom organu **MH "ERS"-MP A.D. TREBINJE, ZP "ELEKTROKRAJINA" AD Banja Luka** da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe žalitelju **Institut za građevinarstvo "IG" Banja Luka**, zastupan po punomoćniku, Duška Bogojević, advokat iz Banja Luke u visini od

614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

U konkuretskom postupku javne nabavke usluga „Izrada glavnog projekta za izgradnju poslovne zgrade ZP "Elektrokrajina", ugovornog organa: **MH "ERS"-MP A.D. TREBINJE, ZP "ELEKTROKRAJINA" AD Banja Luka,** a.d. u Novom Gradu", izjavljena je žalba žalitelja: **Institut za građevinarstvo "IG" Banja Luka**, zastupan po punomoćniku, Duška Bogojević, advokat iz Banja Luke, na Tendersku dokumentaciju broj 44-12/22 od 06.06.2022. godine, broj obavještenja o nabavci: 741-1-2-59-3-126/22 od 06.06.2022. godine , u kojoj navodi da Žalbu ulaže na tačku 7.1. alineja 2. tenderske dokumentacije koja glasi: Kriterijumi dodjele ugovora

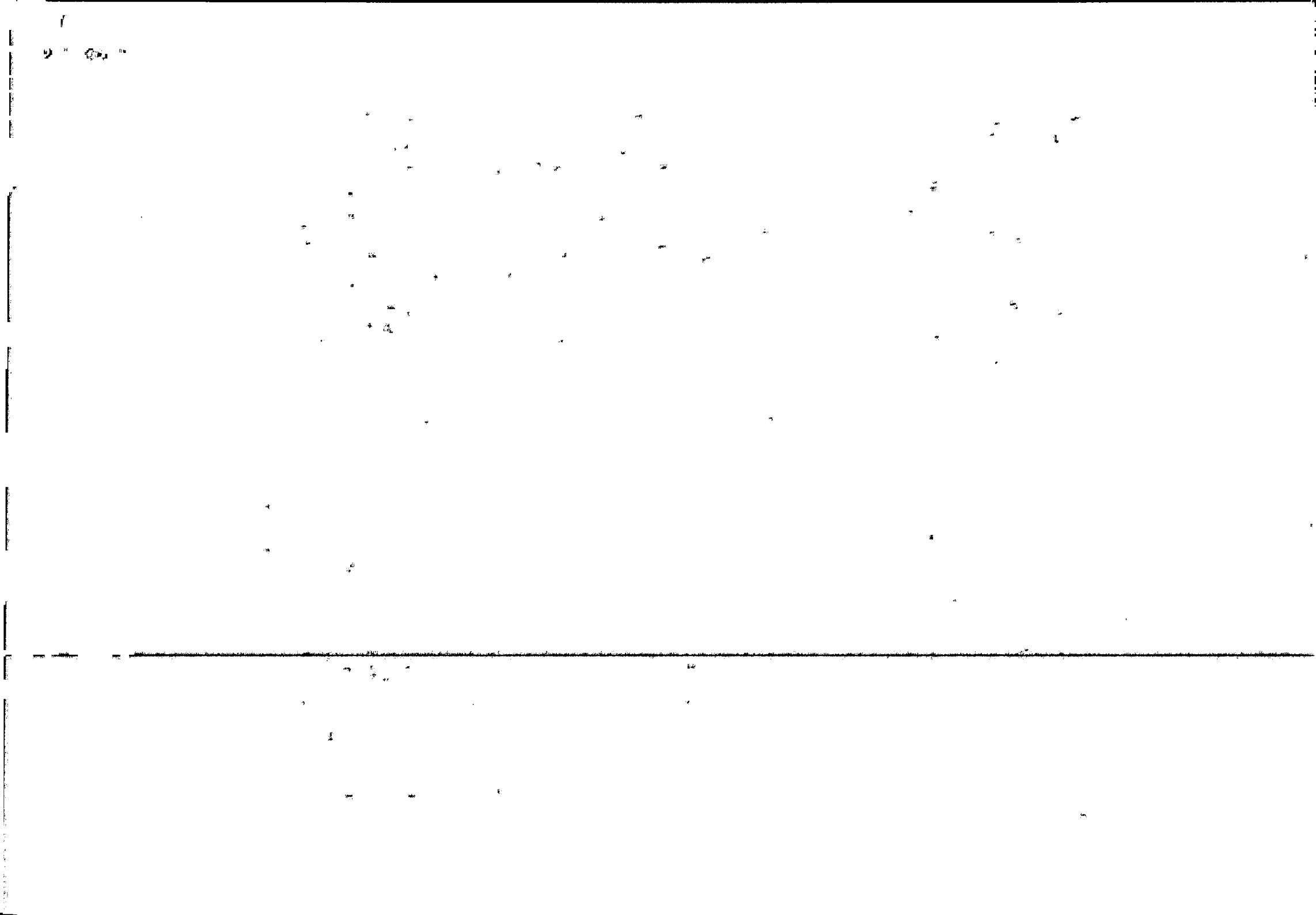
7.1 Pri ocjeni ponuda primjenjivaće se kriterijum ekonomski najpovoljnije ponude.
Ugovor se dodjeljuje kvalifikovanom ponuđaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim kriterijima. Ponude se ocjenjuju na osnovu slijedećih kriterija:

a) cijena - čija je vrijednost 50%
b) rok izvršenja - čija je vrijednost 50%

Ugovor se dodjeljuje ponuđaču koji je dobio najveći ukupan broj bodova.
Bodovi se dodjeljuju u skladu sa slijedećom formulom:
UBB = C +RI Pri čemu je:
UBB - ukupan broj bodova
C - broj bodova koji je dobavljač dobio za ponuđenu cijenu RI - broj bodova koje je dobavljač dobio za rok izvršenja
1. Cijena
Maksimalan broj bodova [50] će se dodijeliti ponuđaču koji je predložio najnižu bruto cijenu (uključujući i sve indirektne poreze). Drugi ponuđači će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema slijedećoj formuli:

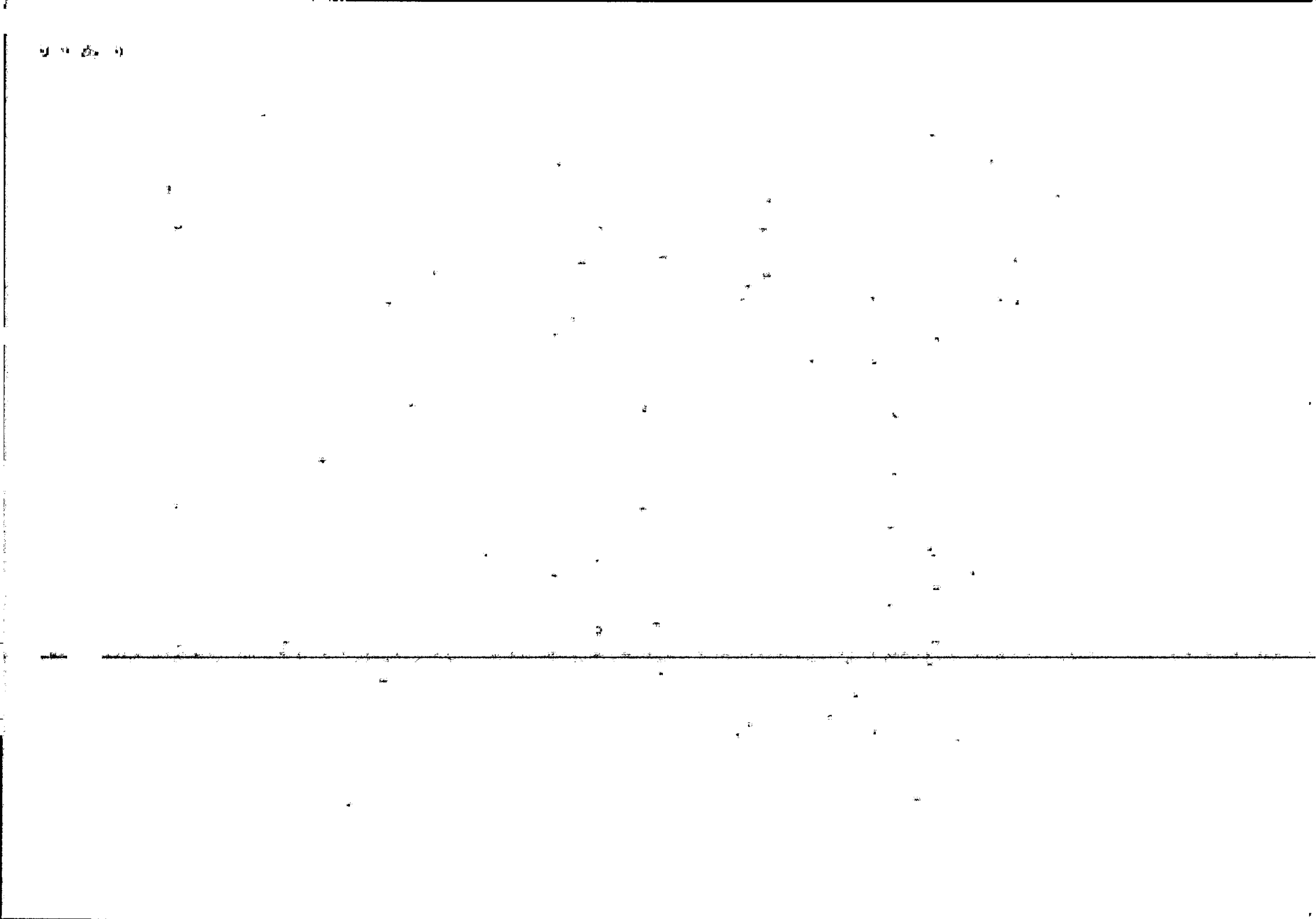
$$C = \frac{NC}{PC} x50$$

Pri čemu je:
C - broj bodova koji je ponuđač dobio za ponuđenu cijenu NC - najniža cijena koja je ponuđena u postupku nabavke PC - cijena koja je predložena u ponudi koja je predmet ocjene
[50] - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najnižu cijenu
2. Rok izvršenja
Rok izvršenja usluge se računa od dana potpisa ugovora i izražava se u danima.
Ponuđač će u svojoj ponudi navesti, u formi izjave, ponuđeni rok izvršenja predmetne usluge od dana
potpisa ugovora, s tim da ponuđeni rok izvršenja ne može biti preko 30 dana, a ni manji od 1 dan.



Maksimalan broj bodova [50] će se dodijeliti ponuđaču koji je ponudio najkraći rok izvršenja. Drugi ponuđači će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli:
PRI
RI = — h 50 NPR
Pri čemu je:
RI - broj bodova koji je ponuđač dobio za ponuđeni rok izvršenja predmetne usluge
PRI - ponuđeni rok izvršenja koji je predmet ocjene
NPRI - najkraći rok izvršenja koji je ponuđen u postupku nabavke
[50] - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najkraći rok izvršenja predmetne usluge.
Ugovorni organ je dana 06.06.2022.godine objavio Obavještenje o nabavci sa Tenderskom dokumentacijom za usluge Izrada glavnog projekta za izgradnju poslovne zgrade ZP „Elektrokrajina" a.d. u Novom Gradu. Tačkom 7.1. tenderske dokumentacije propisano je da je kriterij dodjele ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu se rok boduje sa 50% i cijena 50%.
Alinejom 2. koja se odnosi na kriterijume za bodovanje roka izvršenja, a koju u cjelosti osporavamo, propisano je„
2. Rok izvršenja
Rok izvršenja usluge se računa od dana potpisa ugovora i izražava se u danima.
Ponuđač će u svojoj ponudi navesti, u formi izjave, ponuđeni rok izvršenja predmetne usluge od dana potpisa ugovora, s tim da ponuđeni rok izvršenja ne može biti preko 30 dana, a ni manji od 1 dan.
Maksimalan broj bodova [50] će se dodijeliti ponuđaču koji je ponudio najkraći rok izvršenja. Drugi ponuđači će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli:
PRI
RJ = —h 50 NPR "
Smatramo da ugovorni organ nije na pravilan i zakonit način definisao rok izvršenja usluge koji ponuđači mogu ponuditi. Ovo iz razloga što je ugovorni organ odredio raspon roka koji ponuđači mogu ponuditi na način da je kao minimalan rok odredio 1 dan, a maksimalan 30 dana što je neprirodno nizak rok za ovakav vid projekta.
Nedopustivo je da ugovorni organ „legalizuje" rok od 1 dan kao moguć i dopušten za izradu glavnog projekta za izgradnju poslovne zgrade ZP „Elektrokrajina" a.d. u Novom Gradu, za koji projekat je realan minimalan rok od 30 dana (a ne maksimalan kako ugovorni organ postavlja). Ovako postavljenim kriterijima dolazimo u situaciju da posao može biti povjeren ponuđaču koji ponudi maksimalnu cijenu od 50.000,00 KM a minimalna rok od 1 dana što je tehnički i realno neizvodivo. Možda je i cilj ovog postupka da se ugovor dodijeli tačno određenom ponuđaču koji će ponuditi neprirodno kratak rok a sve da bi ugovor bio zaključen sa njim ?!
Predmet ove nabavke podrazumijeva izradu glavnog projekta poslovne zgrade što prema tački 6.4.1. tenderske dokumentacije podrazumijeva angažman minimalno 11 eksperata iz različitih oblasti. Prema Aneksu 3. tenderske dokumentacije obaveza pružaoca usluga/ponuđača je
1. izrada glavnog projekta poslovnog objekta,
2. izrada projekta vanjskog uređenja i
3. 3D vizuelizacija sa vanjskim uređenjem

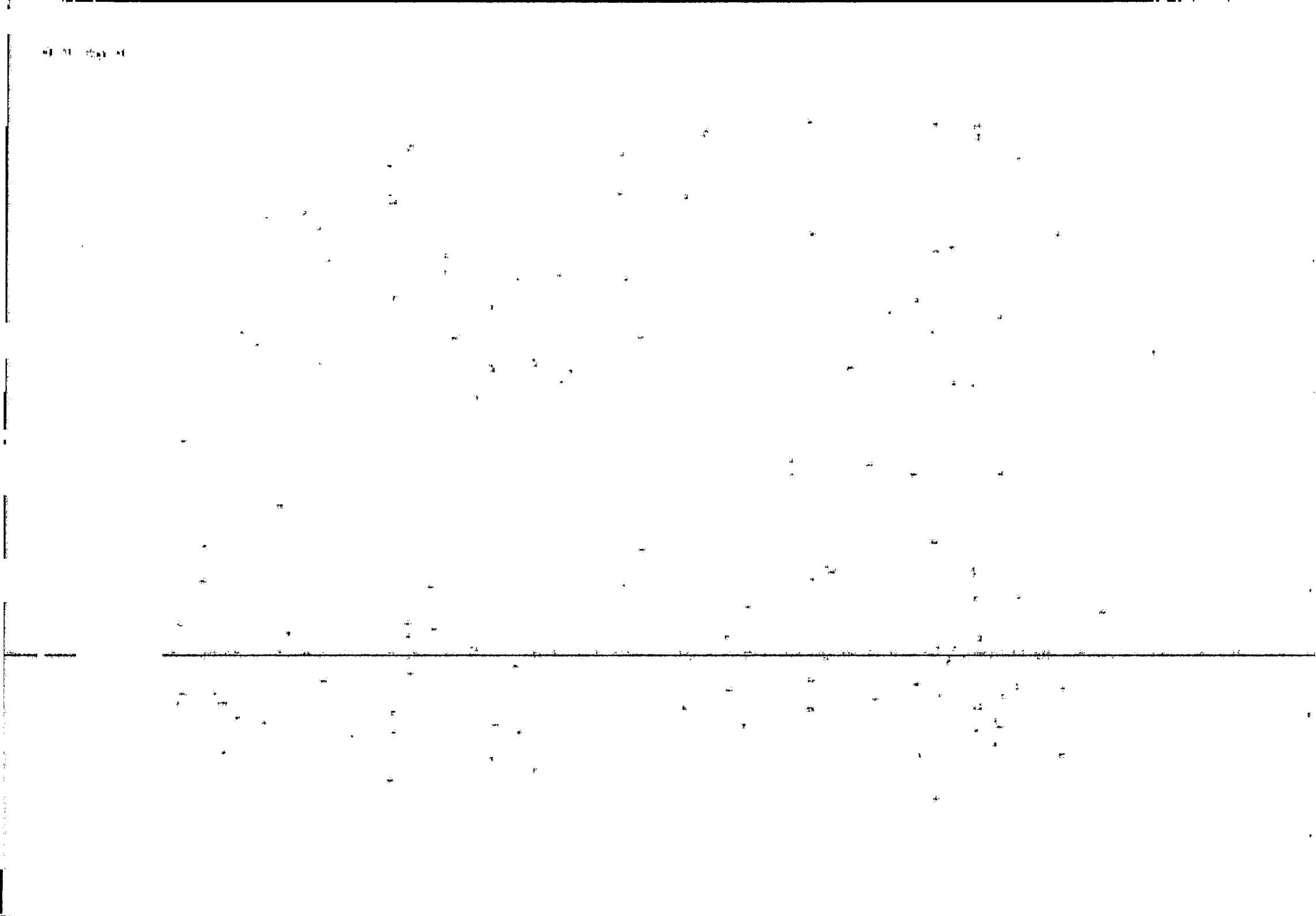
što je sve zajedno nemoguće realizovati za rok od npr. 1 ili 5 ili 7 dana.



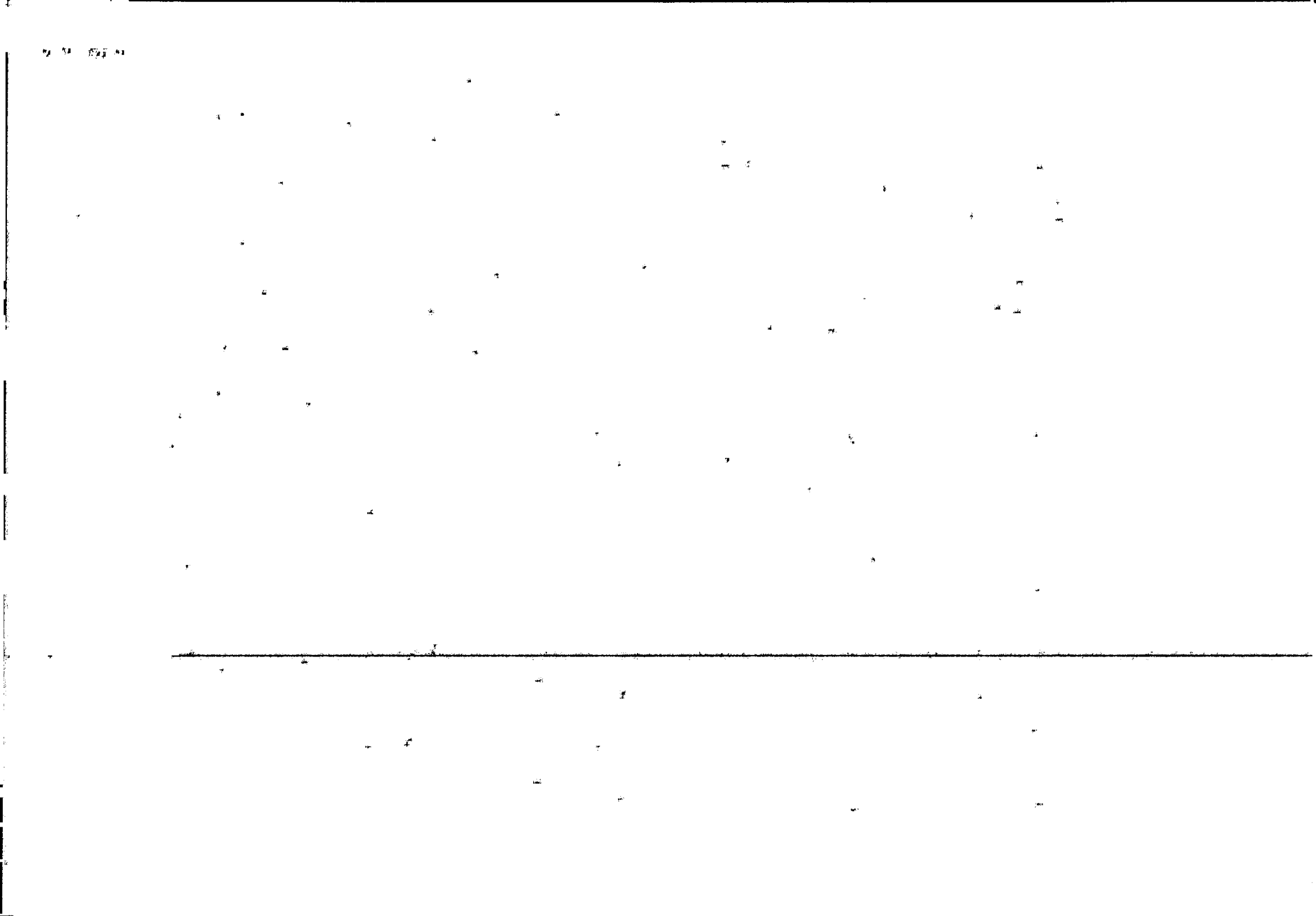
Ukoliko uporedimo npr. sam postupak ove javne nabavke za predaju ponuda sa rokovima datim u tenderskoj dokumentaciji za realizaciju ugovora onda je evidentno da ponuđači za pripremu ponuda imaju rok od 22 dana (obavještenje o nabavci objavljeno 06.06.2022. godine a rok za predaju ponuda je 28.06.2022.godine) a za realizaciju ugovora mogu ponuditi rok od jednog dana, što je nelogično i kontradiktorno. Ugovorni organ u suštini nagrađuje ponuđača koji ponudi rok od jednog dana budući da prema kriterijima iz tenderske dokumentacije takav ponuđač dobija maksimalan broj bodova 50, međutim sam kriterij je diskriminirajući iz razloga što se posao ne može realizovati za 1, 5 ili sedam dana i ponuđač koji ispunjava uslove tenderske dokumentacije i ima namjeru da kvalitetno i odgovorno pristupi realizaiciji posla će ponuditi znatno dužni rok, od ponuđača za koga je ovaj posao kreiran.
Razumljivo je da je ugovornom organu u cilju da se posao što prije realizuje ali to ne može biti na račun kvaliteta usluge ili postavljanjem nerealnih, diskriminirajućih kriterija, a sve da bi se postupak okončao zaključenjem ugovora sa tačno određenim ponuđačem.
Postavlja se logično pitanje ko može uraditi glavni projekat poslovnog objekta Elektrokrajine za 1 dan ili 5 dana, a što su rokovi koje je ugovorni organ odredio za ponuđača da bi dobio najviši broj bodova po ovom kriteriju. Samo štampanje projekta zahtijeva 1 dan (štampanje, ovjeravanje, uvezivanje i si.), a ugovorni organ je kao minimalan broj angažovanih lica predvdio jedanaest stručnjaka svih faza (arhitekta, konstruktivac, elektro inženjer itd.) što sve zajedno ukazuje na nezakonitost u postavljenom kriteriju.
Možemo zaključiti da ovako postavljenim kriterijima bodovanja ponude dolazimo u situaciju da posao mogu dobiti:
ponuđač koji ponudi cijenu od 50.000,00 a rok izvršenja 1 dan, ponuđač koji ponudi cijenu 1 KM a rok izvršenja 30 dana, što je u oba slučaja tehnički neizvodivo, pa samim tim predmet nabavke je unapred nemoguć u smislu realizacije.
Sad se postavlja pitanje ukoliko je za ugovorni organ prihvatljiv rok izvršenja od 1 dan da li to znači i daje prihvatljiva ponuđena cijena od 1,00 KM ???
Da ugovorni organ nema slobodu u određivanju rokova realizaicije projekta, odnosno određivanje nerealnih rokova za izvršenje usluga potvrdio je i Sud BIH u više svojih presuda:

- SI 3 U 022868 16 U od 14.03.2018.godine,
- SI 3 U 028838 18 U od 16.10.2019.godine.

Tako je presudom Suda BIH broj: SI 3 U 028838 18 U od 16.10.2019.godine utvđeno:„Naime, jasno je da Zakon o javnim nabavkama ne propisuje rokove za realizaciju posebne vrste zadataka u postupcima javne nabavke, jer te rokove određuje ugovorni organ zavisno od složenosti posla i specifičnosti javne nabavke, Međutim ova sloboda propisivanja rokova za preduzimanje pojedinih radnji nije neograničena ili apsolutna jer pred ugovornim organom stoji obaveza poštovanja opšteg principa iz člana 3. istog zakona a koji se odnosi na obavezu da se obezbijedi pravedna i aktivna konkurencija među ponuđaima s ciljem najefikasnijeg trošenja javnih sredstav a u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Osim navedenog ukazujemo da iako zakonodavac ne određuje odnos cijene i drugih kriterija kod ekonomski najpovoljnije ponude mišljenja smo da cijena ponude treba da ima dominantnu ulogu, a sve iz razloga ekonomičnosti budući da se u suprotnom stvaraju uslovi da ugovorni organ dodijeli ugovor ponuđaču koji ponudi daleko skuplju cijenu, a pri tom ne postoji opravdanost takvog postupanja.
Imajući u vidu navedeno jasno je da način bodovanja roka izvršenja usluga prema kome ponuđač koji ponudi rok od 1 dana dobija najviše bodova je diskriminirajući budući da se radi u nemogućem roku, te je tehnički nemoguće isprojektovati poslovnu zgradu za taj period.



U izjašnjenju na navode žalbe, Ugovorni organ navodi:
U tenderskoj dokumentaciji U poglavlju 7. (ocjena ponuda) propisano je da će se pri ocjeni ponuda primjenjivati kriterijum ekonomski najpovoljnije ponude, tako da se ponude ocjenjuju na osnovu slijedećih kriterija:
a) cijena - čija je vrijednost 50%
b) rok izvršenja - čija je vrijednost 50%
U istom poglavlju tačka 2. (rok izvršenja) tenderske dokumentacije propisano je da se rok izvršenja računa od dana potpisa ugovora i izražava se u danima, s tim da ponuđeni rok izvršenja ne može biti preko 30 dana, a ni manji od l dan.
Prema tome, Ugovorni organ je odredio minimalan i maksimalan prihvatljiv rom izvršenja ugovora.
Ugovorni organ je u poglavlju 7. TD razradio kriterijum ekonomski najpovoljnije ponude na način da je definisao i detaljno razradio potkriterijume za ocjenu u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke kako slijedi:
„Bodovi se dodjeljuju u skladu sa slijedećom formulom:
UBB = C +RI Pri čemu je:
UBB - ukupan broj bodova
C — broj bodova koji je dobavljač dobio za ponuđenu cijenu RI - broj bodova koje je dobavljač dobio za rok izvršenja
1. Cijena
Maksimalan broj bodova [50] će se dodijeliti ponuđaču koji je predložio najnižu bruto cijenu (uključujući i sve indirektne poreze). Drugi ponuđači će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema slijedećoj formuli:
NC
C = — h 50 PC
Pri čemu je:
C - broj bodova koji je ponuđač dobio za ponuđenu cijenu NC - najniža cijena koja je ponuđena u postupku nabavke PC - cijena koja je predložena u ponudi koja je predmet ocjene
[50] - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najnižu cijenu
2. Rok izvršenja
Rok izvršenja usluge se računa od dana potpisa ugovora i izražava se u danima.
Ponuđač će u svojoj ponudi navesti, u formi izjave, ponuđeni rok izvršenja predmetne usluge od dana potpisa ugovora, s tim da ponuđeni rok izvršenja ne može biti preko 30 dana, a ni manji od l dan. Maksimalan broj bodova [50] će se dodijeliti ponuđaču koji je ponudio najkraći rok izvršenja. Drugi ponuđači će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli:
RI= NPRI h 50
PRI
Pri čemuje:
RI - broj bodova koji je ponuđač dobio za ponuđeni rok izvršenja predmetne usluge
PRI - ponuđeni rok izvršenja koji je predmet ocjene
NPRI - najkraći rok izvršenja koji je ponuđen u postupku nabavke
[50] - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najkraći rok izvršenja predmetne usluge."



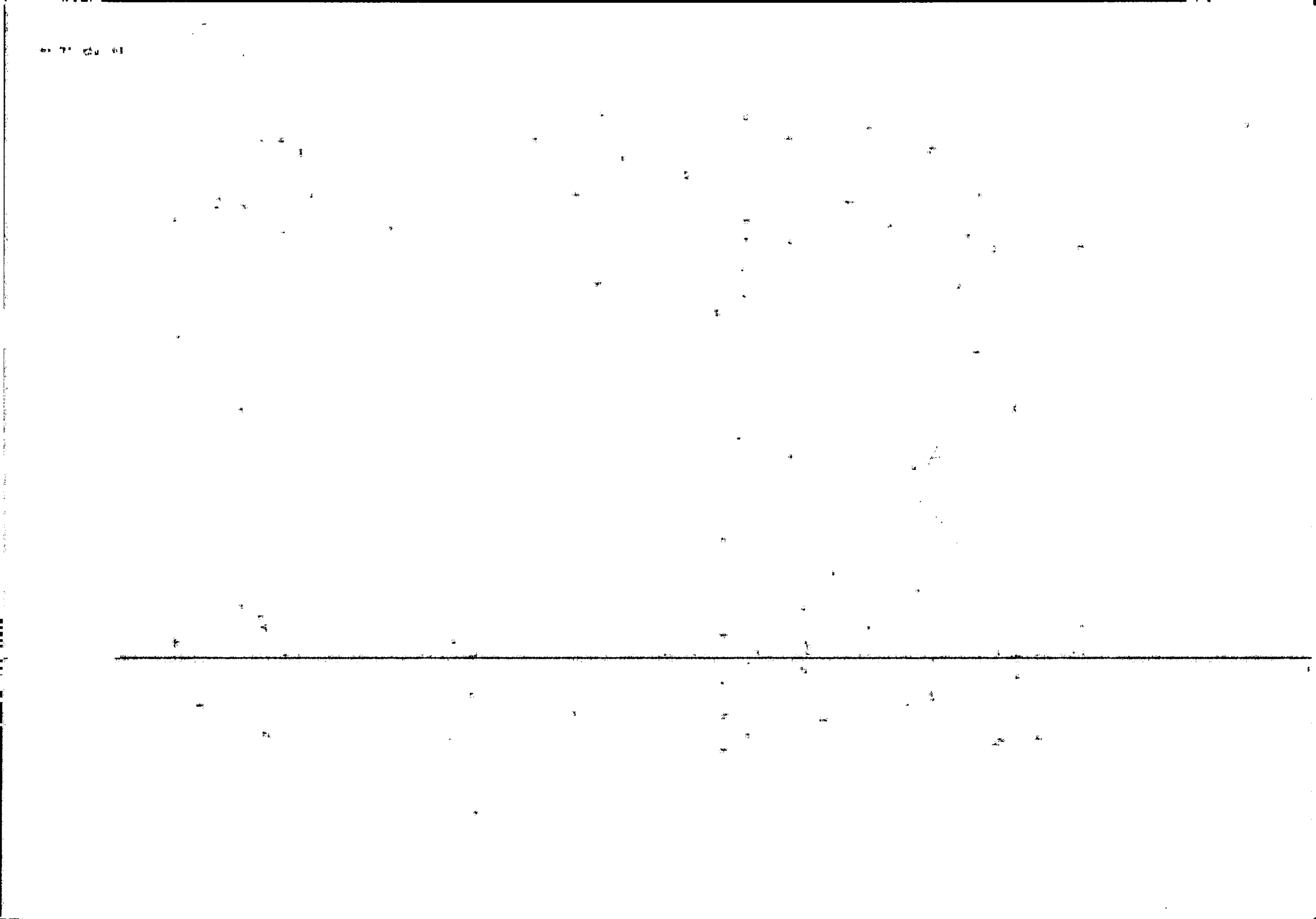
Kriterijum ekonomski najpovoljnije ponude razrađen je u skladu sa članom 64. Zakona o javnim nabavkama i nije u suprotnosti sa drugim odredbama zakona i drugih propisa koji regulišu oblast javnih nabavki.
Ugovornom organu je bitan uslov za realizaciju ugovora rok izvršenja istog, iz kojih razloga je ovaj rok u tenderskoj dokumentaciji bodovan. Ukoliko izabrani ponuđač ne izvrši uslugu u ponuđenom terminu, Ugovorni organ može raskinuti ugovor i aktivirati garanciju za dobro izvršenje ugovora.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

Pozornim isčitavanje predmetne tenderske dokumentacije, te podvođenjem iste pod važeće pravne norme, utvrđeno je slijedeće:
-tačkom 7.1. alineja 2. tenderske dokumentacije propisano je:
Rok izvršenja usluge se računa od dana potpisa ugovora i izražava se u danima.
Ponuđač će u svojoj ponudi navesti, u formi izjave, ponuđeni rok izvršenja predmetne usluge od dana potpisa ugovora, s tim da ponuđeni rok izvršenja ne može biti preko 30 dana, a ni manji od 1 dan.
,ugovorni organ odredio je kao minimalan rok 1 dan, kao moguć i dopušten za izradu glavnog projekta za izgradnju poslovne zgrade ZP „Elektrokrajina" a.d. u Novom Gradu, međutim postavlja se pitanje da li potencijalni ponuđač može u roku od 1 dana izraditi predmetni glavni projekat ili isto predstavlja diskiminaciju potencijalnih ponuđača s obzirom na složenost predmeta, a što se može utvrditi kroz činjenicu da je ugovorni organ kao minimalan broj angažovanih lica predvdio jedanaest stručnjaka svih faza (arhitekta, konstruktivac, elektro inženjer itd.).
S druge strane, ugovorni organ, ne odgovara na navode žalitelja, obzirom da je shodno članu 102. Stav 2. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BIH, broj 39/14), propisano:
U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.
Naime, jasno je da Zakon o javnim nabavkama ne propisuje rokove za realizaciju posebne vrste zadataka u postupcima javne nabavke, jer te rokove određuje ugovorni organ zavisno od složenosti posla i specifičnosti javne nabavke, Međutim ova sloboda propisivanja rokova za preduzimanje pojedinih radnji nije neograničena ili apsolutna jer pred ugovornim organom stoji obaveza poštovanja opšteg principa iz člana 3. istog zakona a koji se odnosi na obavezu da se obezbijedi pravedna i aktivna konkurencija među ponuđaima s ciljem najefikasnijeg trošenja javnih sredstav a u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.



Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao djelomično osnovana i poništava se Tenderske dokumentacije, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 525,00 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. Naime, skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 75,00 KM, a što iznosi 525,00 KM, sve uvećano za 17% PDV, tako da sveukupno iznosi 614,25 KM.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Cužić, dipl. ing stroj.

Dostaviti:
- Institut za građevinarstvo "IG" Banja Luka, zastupan po punomoćniku, Duška Bogojević, advokat iz Banja Luke
- MH "ERS"-MP A.D. TREBINJE, ZP "ELEKTROKRAJINA" AD Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A

